

القرار عدد 525
الصادر بتاريخ 16 يوليوز 2020
في الملف الإداري عدد 2019/1/4/2264

قرار نقل الموظف - السلطة التقديرية للإدارة.

المقرر أن نقل الموظف يدخل ضمن السلطة التقديرية للإدارة وفق متطلبات صالح العمل ودواعيه ولا معقب عليها من طرف القضاء إلا بثبوت الانحراف في استعمال السلطة.

نقض وإحالة

باسم جلالة الملك وطبقا للقانون

حيث يستفاد من أوراق الملف، ومحتوى القرار المطعون فيه أنه بتاريخ 20 شتنبر 2017 تقدم السيد (م.ت) (المطلوب) بمقال أمام المحكمة الإدارية بمراكش عرض فيه: أنه يعمل إطارا عاليا بالوكالة الوطنية للموائى بموجب القرار رقم DG/2001 بتاريخ 01/25/2001 ابتداء من 1 فبراير 2001، وفوجئ بداية شهر غشت بحالة عطلة الصيفية بقرار تعسفي يقضي بنقله إلى مدينة الناظور ابتداء من 9/01/2017، وأنه لم يسبق له أن تقدم بأي طلب للانتقال إلى مدينة الناظور، بل تقدم بطلب الانتقال إلى مدينة المحمدية أو ميناء الجرف الأصفر اللذان كانا يتوفران على منصب شاغر، لكن بقي طلبه بدون جدوى، وأن الإدارة أعلنت بتاريخ 6/2/2016 عن منصب رئيس قسم الشاغر بالمينائين المذكورين، وقد تقدم بطلب المشاوكة في هذين المنصبين، وتوصل بإستدعاء لإجراء مقابلة لمنصب رئيس قسم بميناء المحمدية، كما أنه قام بتاريخ 8/10/2017 إثر إستئنافه للعمل بعد العطلة الصيفية بكتابة تظلم بشأن هذا القرار التعسفي إلى المديرية العامة راجيا منها إحتفاظه بمهامه بميناء طانطان، وتظلما ثانيا بتاريخ 9/4/2017 رفضت التوصل به، مما حدا به إلى إرساله إلى الإدارة العامة، وإستمر في مزاولة مهامه بميناء طانطان أيام 4 و 5 و 6 من شتنبر 2017 إلى أن تم منعه من الولوج إلى مكتبه، ويعيب قرار نقله بخرق القانون والتجاوز في استعمال السلطة وإنعدام التعليل والانحراف في استعمال السلطة لأنه تبين له أن هناك خطأ مادي اذ إعتد في تعليقه وقائع مادية غير صحيحة لأنه لم يطلب نقله إلى ميناء الناظور وطلب نقله إلى ميناء المحمدية أو الجرف الأصفر، وإلتمس إلغاء القرار رقم 06/941/17 الصادر بتاريخ 7/31/2017 عن المديرية العامة للوكالة الوطنية للموائى مع ما يترتب على ذلك قانونا، وبعد تمام الإجراءات قضت المحكمة بحكم بإلغاء القرار المطعون فيه مع ما يترتب على ذلك قانونا، إستأنفته الوكالة الوطنية للموائى أمام محكمة الإستئناف الإدارية بمراكش التي بعد إستيفائها للإجراءات قضت بموجب قرارها المشار إلى مراجعه أعلاه بتأييد الحكم المستأنف، وهو القرار المطعون فيه بالنقض.

في وسيلة النقص الثانية لأسبقيتها:

حيث تعيب الطالبة القرار المطعون فيه بإعدام التعليل، ذلك أنها أثارت دفعا شكليا ينصرف إلى التصريح بعدم قبول دعوى إلغاء القرار الإداري، لكن القرار المطعون فيه لم يشر إلى هذا الدفع ولم يجب عليه لا إيجابا ولا سلبا، إذ أوضحت بأنه سبق للمطلوب في النقص أن أكد بموجب مقاله أنه تم نقله من مقر عمله السابق بطانطان إلى مدينة الناظور، وتقدم بتظلم إداري بتاريخ 9/04/2017 وبالدعوى بتاريخ 09/28/2017، والحال أنه إذا إختار اللجوء إلى التظلم إلى مرؤوسيه ويكون ملزما بانتظار إنصرام أجل الثلاثين يوما الموالية لتاريخ توصل الإدارة، مما يناسب نقض القرار.

لكن، حيث بمقتضى الفقرة الثانية من المادة 23 من القانون رقم 41.90 المحدث بموجبه محاكم إدارية، فإنه "يجوز للمعنيين بالأمر أن يتقدموا قبل إنقضاء الأجل المنصوص عليه في الفقرة السابقة تظلما من القرار إلى مصدره أو إلى رئيسه، وفي هذه الصورة يمكن رفع طلب الإلغاء إلى المحكمة الإدارية داخل أجل ستين يوما يبتدئ من تبليغ القرار الصادر صراحة برفض التظلم الإداري كليا أو جزئيا"، وبالتالي فإن الأمر يتعلق فقط بفتح أجل جديد للطعن لفائدة المعني بالأمر، ومحكمة الاستئناف لما أيدت الحكم المستأنف القاضي بقبول المدعى شكلا، لم تحرق المقتضى المحتج به، وما بالوسيلة على غير أساس.



في وسيلة النقص الأولى:

حيث تعيب الطالبة القرار المطعون فيه بسبب التعليل الموازي لإنعدامه، ذلك أن الثابت من تعليل القرار المطعون فيه بالنقص أنه اعتمد في تأييد الحكم الابتدائي القاضي بإلغاء قرار التقليل على أن هذا الأخير قد إستند على طلب المعني بالأمر، وليس على المصلحة العامة، وإعتبر أنه طلب تنقيله حصرا إلى ميناء المحمدية أو الجرف الأصفر، وأن الإدارة نقلته إلى ميناء آخر دون إرادته، مما يشكل عيبا في تسبيب القرار، والحال أن قضية الموضوع لم يطلعوا على فحوى طلب المعني بالأمر الذي يشير فيه إلى أنه قد طلب نقله إلى ميناء المحمدية أو ميناء الجرف الأصفر أو أي ميناء آخر يمكنه من تطوير مساره المهني، وهو ما عبر عنه في رسالته المؤرخة في 12/18/2015، وبذلك يكون قد أكد بشكل واضح لا يكتنفه الغموض أو الإبهام ولا يحتاج إلى تفسير أو تأويل إستعداده للعمل في موانئ أخرى بالمملكة طالما أن هذا الأمر سيمكنه من تطوير مساره المهني، الأمر الذي يكون معه تنقيله من مدينة طانطان إلى مدينة الناظور قد إستدعته رغبته الشخصية التي عبرها بالطلب المذكور، وشغور منصب رئيس قسم بالمديرية الجهوية لميناء الناظور والحاجة إليه، وأن نقل الموظف يدخل ضمن السلطة التقديرية للإدارة وفق متطلبات صالح العمل ودواعيه ولا معقب عليها من طرف القضاء ما دام قرارها خال من الانحراف في إستعمال السلطة أو مخالفة القانون، وان الإدارة سعت من خلاله تنقيله لتحقيق المصلحة العامة وحاجيات المرفق العمومي، مما ينسب نقض القرار.

حيث إن محكمة الاستئناف لما إستندت فيما إنتهت إليه إلى أن قرار نقل الطاعن من ميناء طانطان إلى ميناء الناظور لم يؤسس على المصلحة العامة، وأسس على طلب الانتقال المقدم من طرفه، الذي عبر بمقتضاه بشكل واضح عن رغبته في الانتقال إلى ميناء المحمدية أو ميناء الجرف الأصفر، وذلك من شأنه أن يقيد سلطة الإدارة للبت في طلبه بالإستجابة له أو برفضه... في حين تمسكت الطالبة بأنها إعتمدت في قرار النقل طلب المعني بالأمر المعبر عنه في رسالته المؤرخة في 12/18/2015، الذي يشير فيه صراحة إلى رغبته في الانتقال إلى ميناء المحمدية أو ميناء الجرف الأصفر أو أي ميناء آخر من موانئ المملكة حتى يمكنه من تطوير مساره المهني، وأن تنقله من مدينة طانطان إلى مدينة الناظور إستدعاه فضلا عن رغبته الشخصية التي عبرها بالطلب المذكور، شغور منصب رئيس قسم بالمديرية الجهوية لميناء الناظور والحاجة إليه، وأن نقل الموظف يدخل ضمن السلطة التقديرية للإدارة وفق متطلبات صالح العمل ودواعيه ولا معقب عليها من طرف القضاء إلا بثبوت الإنحراف في إستعمال السلطة، وهو الأمر الغير الثابت في النازلة، ودون مراعاة ما ذكر، لم تجعل لما قضت به أساسا من القانون وعللت قراره تعليلا فاسدا يوازي إنعدامه، مما يعرضه للنقض.



قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه.

وبه صدر القرار وتلي في الجلسة العلنية المنعقدة بالتاريخ المذكور أعلاه بقاعة الجلسات العادية بمحكمة النقض بالرباط، وكانت الهيئة الحاكمة متكونة من رئيس الغرفة الإدارية (القسم الأول) السيد عبد المجيد بابا أعلي رئيسا، والمستشارين السادة: عبدالسلام نعناني مقررا، أحمد دينية، مصطفى الدحاني، نادية للوسي، ومحضر المحامي العام السيد سابق الشرقاوي، وبمساعدة كاتبة الضبط السيدة فاطمة العكروود.